

Suomen kanta talvipaketin sähkömarkkinamalliehdotukseen

EU talvipaketin avaus -työpaja

Lähienergialiitto ry

25.4.2017

Ylitarkastaja Tatu Pahkala



Työ- ja elinkeinoministeriö
Arbets- och näringsministeriet



Markkinapaketin sisältö

Electricity market and consumers

- [Proposal for a revised electricity regulation](#)  | [Annex 1](#)  | [Annex 2](#) 
- [Proposal for a revised electricity Directive](#)  | [Annexes 1-4](#) 
- [Proposal for a revised regulation on a European Agency for the Cooperation of Energy Regulators \(ACER\)](#)  | [Annex](#) 
- [Proposal for a new regulation on risk preparedness in the electricity sector](#)  | [Annex](#) 
- [Impact assessment on the revised rules for the electricity market, risk preparedness and ACER](#)  | [Annexes](#) 
- [Evaluation of the electricity market design and security of supply: Part 1](#)  | [Part 2](#)  | [Executive summary](#) 
- [Sector inquiry on capacity mechanisms - report](#) 
- [Sector inquiry on capacity mechanisms - staff working document](#) 

Suomi kannattaa



- Hinnoittelun tulee olla markkinapohjaista, vain poikkeustapauksissa ja notifiointin jälkeen puuttuminen
- Tasevastuu kaikille toimijoille, syrjimätön verkkoonpääsy ja ajojärjestyksen määrittely
- Kuluttaja keskiöön:
 - Eron säännellyistä hinnoista
 - Oikeus älymittariin, joustaviin hintoihin, kysyntäjoustoon (myös aggregaattorin kautta), omaan tuotantoon ja energiayhteisöihin
 - Selkeät laskut, pakollinen vertailusivusto sähkösopimuksille
 - Haavoittuvat asiakkaat pääasiassa sosiaalipolitiikan kautta, energiaköyhyyden seuraaminen
- Monopoliyhtiöiden ja markkinoiden roolien selkeyttäminen
- Kapasiteettimekanismeihin rajoituksia (mm. yhteinen metodologia, avoimeksi muiden maiden kapasiteetille, **päästöraja 550 g CO₂/kWh**)
- Sähköalan riskeihin varautuminen ensisijaisesti markkinatoimiin nojautuen



Suomi suhtautuu varauksellisesti



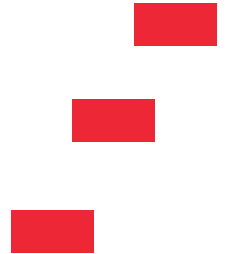
- Tasejakso 15 minuuttia vuoteen 2025 mennessä hyväksyttävissä. Kiristyykö vaatimus?
- Hintakatot ja -lattiat
- Paikallisen energiayhteisön määritelmä vs. verkkomonopoli
- Itsenäisen aggregaattorin toiminta kaikilla markkinapaikoilla
- Älymittareille vaatimus visualisoida reaaliaikatieta asiakkaalle
- Vähittäismarkkinoiden tiedonvaihdon harmonisointi
- Regulaattoreiden alueellisen päätöksenteko & ACER
- Komissiolle lisää valtaa antaa delegoituja säädöksiä, rajaukset!



Suomi vastustaa



- Alueelliset käyttökeskukset
- Kantaverkkoyhtiöillä ei mahdollisuutta omistaa nopeita häiriöreservejä ja jännitteensäätölaitteistoja
- Kapasiteettimekanismien 550 g CO₂/kWh raja
- Jakeluverkonhaltijoiden yhteistyöelin
- Tariffien vahvistaminen regulaattorin toimesta





**Kiitos
mielenkiinnosta!**

tatu.pahkala@tem.fi

Valtioneuvoston kanta, sähkösäätödirektiivi



Valtioneuvoston kanta, direktiivi



- Valtioneuvosto kannattaa asiakkaan roolin kasvattamista sähkömarkkinoilla ja peruseriaatetta markkinaperusteisesta sähkön hinnoittelusta. Asiakkailla tulee halutessaan olla mahdollista alentaa sähkön hankintansa kokonaiskustannuksia osallistumalla markkinoille, osallistumalla kysyntäjoustoon sekä tuottamalla ja varastoimalla itse sähköä. Asiakkailla tulee olla mahdollisuus vertailla sähkösopimuksia ja tehdä pörssihintaan sidottujen sopimusten lisäksi myös pidempiaikaisia sopimuksia. On hyvä, että sähkölaskujen sisältöön kiinnitetään huomiota. Erilaisten lisäpalveluiden lisääntyessä laskujen selkeys ja luettavuus korostuvat ja niihin tulee kiinnittää erityishuomiota. Erilaisia tarkempia lisätietoja tulee olla mahdollista antaa verkkopalveluiden kautta myös jatkossa. Yleishuomioina valtioneuvosto katsoo, että vähittäismarkkinoiden sääntely EU-tasolla tulisi pitää riittävän yleisellä tasolla.
- On hyvä, että komissio kiinnittää huomiota haavoittuvien asiakkaiden suojelemiseen ja energiaköyhyyteen. Valtioneuvosto kannattaa komission tavoin peruseriaatetta, että haavoittuvien asiakkaiden asemaan vaikutetaan muilla keinoin kuin sähkön hinnoittelulla. Sosiaaliturva ja kuluttajansuoja ovat tässä keskeisiä keinoja.
- Älymittareiden ja älyverkkojen toiminnallisuuksia ja ominaisuuksia asetettaessa tulee huomioida alan nopea kehitys ja vaatimusten aiheuttamat kustannukset. Mikäli jo asennetut ensimmäisen sukupolven älymittarit eivät täytä kaikkia direktiivissä säädettyjä ominaisuuksia, tulee puuttuvat ominaisuudet ottaa käyttöön seuraavan sukupolven mittareissa niiden luonnollisen uusimisajataulun mukaisesti. Lainsäädännöllä ei tulisi liikaa ohjata toimijoiden ratkaisuja ja harmonisoinnissa tulisi keskittyä järjestelmien tarjoamien tiedonvälityksen rajapintojen yhdenmukaistamiseen. Erilaisten matkaviestinsovellusten ja internet-palveluiden käyttö tarkemman mittaustiedon esittämisessä asiakkaille tulee olla mahdollista. Esimerkiksi ehdotettu lähes reaaliaikataidon pakollinen visualisointi asiakkaille voi osoittautua hyvin kalliiksi, jos se tulee toteuttaa erillisellä laitteella. Todennäköisesti erilaiset palveluntuottajat ja sovelluskehittäjät toteuttavat ratkaisuita avoimeen dataan ja rajapintaa hyödyntäen.

Valtioneuvoston kanta, direktiivi



- Komissio ehdottaa itselleen toimivaltuutta antaa implementointisäädöksiä sähkön vähittäismarkkinoiden tiedonvaihdosta. Valtioneuvosto ei kannata sähkön vähittäismarkkinoiden tiedonvaihdon menetelmien harmonisointia eurooppalaisella tasolla. Tiedonvaihtoa kehitettäessä tulee huomioida jo olemassa olevat kattavat kansalliset ratkaisut ja varata riittävän pitkät siirtymäajat muutostilanteissa kariutuneiden kustannusten välttämiseksi. Suomessa ja muissa Pohjoismaissa vähittäismarkkinoiden tiedonvaihtoa kehitetään keskitetyn ratkaisun pohjalta. Valtioneuvosto katsoo, ettei kehityksen etujoukoissa ratkaisuja tehneille maille ja toimijoille tule aiheuttaa ongelmia tulevien eurooppalaisten ratkaisujen kanssa.
- On hyvä, että komissio pyrkii selventämään pienten kuluttajien resursseja laajemmaksi kokonaisuuksiksi yhdistävien aggregaattoreiden roolia sähkömarkkinoilla. Asiassa on huomioitava maiden erilaiset lähtökohdat sähkön vähittäismarkkinoiden kilpailun ja mittaroinnin suhteen. Valtioneuvosto pitää keskeisenä, että ehdotetun sähkökauppa-asetuksen mukaisesti kaikilla markkinaosapuolilla, myös muista toimijoista itsenäisillä aggregaattoreilla, on tasevastuu käytäessä kauppaa vuorokausi- ja päivänsisäisillä markkinoilla.
- Energiayhteisöjen mahdollistaminen kannustaa kuluttajia toimimaan aktiivisesti oman sähkönhankintansa varmistamiseksi. Energiayhteisöjen toimintaperiaatteita luotaessa on varmistettava, että muita verkon asiakkaita ei perusteettomasti syrjitä. Samoin energiayhteisöjen asiakkailta tulee olla mahdollisuus erota energiayhteisöstä. Jatkokäsittelyssä tulee varmistaa, että uusiutuvasta lähteistä peräisin olevan energian käytön edistämisen direktiiviehdotuksessa määritelty uusiutuvan energian yhteisö on yhteensopiva sähködirektiivin energiayhteisöjen määritelmän kanssa.
- Komissio ehdottaa jakeluverkkoyhtiöille annettavaa velvoitetta määritellä markkinapohjaisia vakiotuotteita verkoston käytön tehostamisen ja investointien optimoimiseksi. Jatkotyössä tulee tarkentaa vakiotuotteiden määrittelyä ja varmistaa, että tuotteiden käyttöönotto kansallisella tasolla tulee olla vapaaehtoista.



Valtioneuvoston kanta, direktiivi

- Direktiiviehdotus rajoittaisi jakeluverkonhaltijoiden ja kantaverkonhaltijoiden mahdollisuuksia omistaa, käyttää ja operoida varastointilaitteistoja, sähköautojen lataustoimintaa ja järjestelmäpalveluita. Lähtökohtaisesti monopoli-asemassa olevien verkkoyhtiöiden osallistuminen sähkömarkkinoille tulee olla selkeästi rajattua ja sallittua vain perustelluissa poikkeustapauksissa. Verkkoyhtiöille tulisi kuitenkin sallia varastointilaitteistojen käyttö ja omistus sähkömarkkinoiden ulkopuolella verkon omiin tarpeisiin. Verkkoyhtiöiden omistusoikeuden muutoksissa tulee huomioida myös perustuslain takaama omaisuus suoja.
- Valtioneuvosto katsoo, että kantaverkonhaltijalla tulee säilyä mahdollisuus omistaa nopeita, 15 minuutissa aktivoituvia häiriöreservejä sekä normaaliin jännitteensäätöön tarvittavia laitteistoja. Nopeat häiriöreservit ovat keskeinen osa toimitusvarmuuden ylläpitoa ja siirtojen hallintaa ja näiden resurssien tulee olla järjestelmävastaavan hallinnassa. Etenkin Suomessa näiden reservien koko on rajallinen ja sopivia laitosyksiköitä on vain muutamia. Tästä syystä markkinoiden avaaminen tuskin toisi sille katsottuja tehokkuushyötyjä. Omistamisen rinnalla pitäisi olla mahdollisuus myös tehdä pitkiä sopimuksia. Suomessa tuotantokykyä on vähemmän kuin kulutusta ja siten lähtötilanne on jo erilainen verrattuna Keski-Eurooppaan. Kantaverkon toimitusvarmuuden heikentymistä ei myöskään voida hyväksyä.
- Komissio ehdottaa delegoitujen säädösten antovaltuutta itselleen asetusta tarkentavien verkkosääntöjen ja suuntaviivojen osalta sekä joissain muissa yksityiskohtissa. On varmistettava, että jäsenvaltioiden mahdollisuus vaikuttaa delegoitujen säädösten sisältöön säilyy ja että sääntely pysyy riittävän yleisellä tasolla. Yleisenä huomiona valtioneuvosto katsoo, että mahdolliset säädösvallan siirrot on määriteltävä täsmällisesti ja tarkkarajaisesti.

Valtioneuvoston kanta, sähkömarkkina-asetus



Valtioneuvoston kanta, asetus



- Valtioneuvosto kannattaa komission peruseriaatteita sähkömarkkinoiden toteuttamiseksi. Markkinoiden tulee tukea asiakkaiden osallistumista markkinoille, jotta asiakkaat voivat hyötyä markkinoiden tuomista mahdollisuuksista alentaa sähkönhankinnan kokonaiskustannuksia. Markkinarakenteiden tulee antaa kaikille tuotanto-, kulutus- ja joustoresursseille tasapuoliset mahdollisuudet osallistua kaikille markkinapaikoille, myös kantaverkkoyhtiöiden järjestämille markkinoille. Keskeisenä periaatteena valtioneuvosto pitää komission ehdotuksen mukaisesti tasevastuun ulottamista kaikille toimijoille ja tuotantomuodoille, joko suoraan tai epäsuorasti palveluntarjoajan kautta.
- Kunkin markkinapaikan hintakatot tulee asettaa riittävän korkeiksi, jotta ne eivät rajoita eri resurssien osallistumista eri markkinapaikoille. Valtioneuvosto suhtautuu kuitenkin epäillen saman hintakaton käyttämiseen kaikilla markkinapaikoilla. Hintakattoja asetettaessa tulee huomioida eri markkinapaikkojen rooli järjestelmän tasapainon luomisessa. Kuluttajilla ja tuottajilla tulee olla riittävät markkinaehtoiset mahdollisuudet suojautua sähkön hinnanvaihteluita vastaan kahdenvälisin sopimuksin tai finanssituotteiden avulla. Suojautuminen markkinoiden systeemihintaan ja aluehintaeroon perustuvien tuotteiden avulla tulee olla mahdollista myös jatkossa. Suomen nykyistä, tunnin mittaista taseselvitysjaksoa lyhyempään jaksoon siirtymisessä siirtymäajan tulee olla riittävän pitkä, jotta älyverkkoihin jo runsaasti investoineet maat, kuten Suomi, välttyisivät kariutuneilta kustannuksilta. Komission esittämä siirtymäaika vuoteen 2025 15 minuutin taseselvitysjaksoon siirtymisessä onkin vähimmäisvaatimus Suomelle.
- Valtioneuvosto katsoo, että kaikkia tuotantomuotoja pitäisi kohdella tasapuolisesti niin verkkoon pääsyn kuin resurssien ajojärjestystä määritettäessä. Valtioneuvosto tukee komission ehdotusta syrjimättömästä ja markkinapohjaisesta resurssien ajojärjestyksen määrittelystä. Valtioneuvosto ei pidä tarpeellisena pienen kokoluokan uusiutuvalle energialle ja pienen kokoluokan yhdistetylle sähkön ja lämmön tuotannolle ehdotettuja poikkeuksia tästä periaatteesta.

Valtioneuvoston kanta, asetus



- Valtioneuvosto kannattaa tarjousalueiden määrittämistä verkon fyysisten pullonkaulojen perusteella. Suomessa järjestelmävastaavalla on lakiin perustuva vastuu pitää Suomi yhtenä hinta-alueena. Valtioneuvosto pitää tärkeänä, että päätös hinta-alueiden jaosta jäsenvaltion sisällä voidaan jatkossakin tehdä kansalliseen harkintaan pohjautuen. Valtioneuvosto kannattaa komission ehdottamaa periaatetta siirtorajoituksista aiheutuvien pullonkaulatulojen käyttämisestä tarjousalueiden välisten pullonkaulojen poistamiseen.
- Verkkotariffien tulee olla kustannusvastaavia ja mahdollistaa kysyntäjoustop ja hajautettujen resurssien tasapuolinen pääsy markkinoille. Verkkoyhtiöillä tulee olla mahdollisuus kerätä verkoston ylläpidosta aiheutuvat kohtuulliset kustannukset. Viranomaisen tulee valvoa verkkotariffien kohtuullisuutta, mutta erillistä tariffien vahvistamista valtioneuvosto ei kannata. Niin ikään valtioneuvosto ei kannata ACERille ehdotettavaa toimivaltaa antaa siirto- ja jakelutariffeja koskeva metodologia tai komission oikeutta antaa verkkosääntöjä delegoituna säädöksenä jakeluverkkojen tariffeista.
- Valtioneuvosto kannattaa komission esittämiä peruseriaatteita yhteisten kriteereiden luomiseksi resurssien riittävyyden arvioinnissa. Haluttu toimitusvarmuuden taso on poliittinen asia ja se tulee voida päättää jäsenvaltion toimesta tai jäsenvaltion niin halutessa valvontaviranomaisen toimesta.
- Komissio ehdottaa 550 g CO₂/kWh päästörajan kapasiteettimekanismeihin osallistuville tuotantoyksiköille. Valtioneuvosto vastustaa erillisen rajan asettamista. Valtioneuvosto katsoo, että päästökauppa on tehokkain keino laskea sähköntuotannon päästöjä ja että lähtökohta kapasiteettimekanismeissa tulisi olla teknologianeutraali. Strategisten reservien osalta, joka myös Suomessa käytössä oleva tehoreservi on, ehdotettu päästöraja on lisäksi tarpeeton, sillä tähän reserviin varattuja voimalaitoksia käytetään vain poikkeuksellisissa tilanteissa, jolloin niiden vuotuiset päästöt ovat hyvin alhaiset.



Valtioneuvoston kanta, asetus

- On hyvä, että komissio kiinnittää huomiota alueelliseen yhteistyöhön eri toimijoiden kesken. Valtioneuvosto ei kuitenkaan kannata esitetyn kaltaisten kantaverkkoyhtiöiden alueellisten käyttökeskusten perustamista. Vastuukysymykset kantaverkkoyhtiöiden ja ehdotetun käyttökeskuksen välillä ovat epäselvät. Ehdotuksen mukaisesti käyttökeskus laskisi siirtokapasiteetit, määrittäisi käyttövarmuuden sekä reservien määrän. Kuitenkaan käyttökeskus ei kantaisi kantaverkkoyhtiöille kuuluvaa järjestelmävastuuta. Valtioneuvosto katsoo, että järjestelmävastuuseen liittyviä tehtäviä ei voida siirtää pois kansallisesta hallinnasta.
- Alueellisille käyttökeskuksille esitetty organisaatiomalli on hyvin raskas ja aiheuttaa lisätyötä myös sääntelyviranomaisille. Sähkökaupakomiteassa syksyllä 2016 hyväksytty sähköjärjestelmän käytön hallinnan verkkosääntö esittää jo alueellisten käyttövarmuuskoordinaattoreiden perustamista. Verkkosäännössä käyttövarmuuskoordinaattoreille määritellyt tehtävät ovat osin samoja kuin nyt ehdotetun käyttökeskuksen eikä verkkosääntö aseta vaatimuksia koordinaattorin yhtiömuodosta. Valtioneuvosto katsoo, että tulisi ensin kerätä kokemuksia käyttövarmuuskoordinaattoreiden toiminnasta ja mahdollisesti kehittää niiden toimintaa ennen raskaiden uusien rakenteiden luomista.
- Komissio ehdottaa erillisen EU-tasoisin elimen luomista jakeluverkkoihin liittyvien asioiden hoitamiseen. Valtioneuvosto pitää hyvänä, että jakeluverkkoyhtiöillä on riittävä mahdollisuus osallistua päätöksentekoon, mutta ei kannata erillisen organisaation luomista verkkoyhtiöiden kuulemiseksi. Ehdotettu malli järjestäytymiselle on raskas verrattuna elimelle kaavailtuihin tehtäviin. Ehdotuksen perusteella elimen toimintaan voisivat osallistua vain eriytetyt verkkoyhtiöt. Suomen tapauksessa tämä rajaisi useat pienemmät sähköyhtiöt vaikutusmahdollisuuksien ulkopuolelle. Nykyisillä EU-tasoisilla virallisilla organisaatioilla on myös jo nyt velvollisuus kuulla laajalti sidosryhmiä, joten jää epäselväksi miksi tähän tarvitaan uusi organisaatio.
- Komissio ehdottaa delegoitujen säädösten antovaltuutta itselleen asetusta tarkentavien verkkosääntöjen ja suuntaviivojen osalta sekä joissain muissa yksityiskohdissa. On varmistettava, että jäsenvaltioiden mahdollisuus vaikuttaa delegoitujen säädösten sisältöön säilyy ja että sääntely pysyy riittävän yleisellä tasolla. Yleisenä huomiona valtioneuvosto katsoo, että mahdolliset säädösvallan siirrot on määriteltävä täsmällisesti ja tarkkarajaisesti.

Valtioneuvoston kanta, ACER-asetus



Valtioneuvoston kanta, ACER-asetus



- Komissio ehdottaa sääntelyviranomaisten yhteistyövirastolle lisää vastuuta verkkosääntöjen ja suuntaviivojen laatimiseen ja implementointiin (artikla 5). Suomi pitää komission muutosehdotuksia lähtökohtaisesti hyvinä. Ehdotus antaa yhteistyövirastolle lisää päätösvaltaa, mutta sujuvoittaa päätöksentekoa verkkosääntöjen osalta, kun yksi välivaihe jää pois.
- Suomi katsoo, että ehdotuksen alueellista päätöksentekoprosessia koskeva 7 artikla vaatii kehittämistä ja selkeyttämistä. Viraston, sääntelyneuvoston ja alueellisen alakomitean roolit jäävät ehdotuksessa epäselviksi. Ehdotuksen perusteella jää epäselväksi, voiko sääntelyneuvosto vain hyväksyä tai hylätä alakomitean ehdotuksen, vai myös muuttaa sitä. Ongelmallista on myös se, että sääntely-neuvostossa muiden alueiden edustajat voivat ottaa kantaa päätöksiin, jotka koskevat ainoastaan tiettyä aluetta. Ehdotuksen 7 artiklan 5 alakohdan mukainen koordinoivan kansallisen viranomaisen nimeäminen on tarpeetonta. Ehdotuksessa on ongelmallista myös se, että aluejako voi riippua asiasta, eikä alueellisen alakomitean kokoonpano ole aina välttämättä sama.
- Komissio ehdottaa sääntelyviranomaisten yhteistyövirastolle kantaverkkoyhtiöiden alueellisten käyttökeskusten (ROC) koordinointiin liittyviä lisätehtäviä (artikla 8). On hyvä, että komissio kiinnittää huomiota alueelliseen yhteistyöhön eri toimijoiden kesken. Suomi ei kuitenkaan kannata esitetyn kaltaisten kantaverkkoyhtiöiden alueellisten käyttökeskusten perustamista. Esitetty organisaatiomalli on hyvin raskas ja aiheuttaa lisätyötä myös sääntelyviranomaisille. Vastuukysymykset kantaverkkoyhtiöiden ja ehdotetun käyttökeskuksen välillä ovat myös epäselvät. Sähkökaupakomiteassa syksyllä 2016 hyväksytty sähköjärjestelmän käytön hallinnan verkkosääntö esittää jo alueellisten turvallisuuskoordinaattoreiden perustamista. Verkkosäännössä määritetyt tehtävät ovat osin samoja kuin nyt ehdotetun käyttökeskuksen eikä verkkosääntö aseta vaatimuksia koordinaattorin yhtiömuodosta. Suomi katsoo, että tulisi ensin kerätä kokemuksia turvallisuuskoordinaattoreiden toiminnasta ja mahdollisesti kehittää niiden toimintaa ennen raskaiden uusien rakenteiden luomista.
- Komission ehdotuksen mukaan johtokunnan ja sääntelyneuvoston päätökset tehtäisiin suurimmassa osassa asioista yksinkertaisella enemmistöllä kahden kolmasosan enemmistön sijaan (artiklat 20 ja 23). Suomi suhtautuu muutosehdotukseen neutraalisti. Yksinkertaisella enemmistöllä äänestäminen voi nopeuttaa päätöksentekoa.
- Suomelle on tärkeää, että sääntelyneuvoston rakennetta ei muuteta ja että kansallisilla sääntelyviranomaisilla on neuvostossa yksi ääni kullakin myös jatkossa.

Valtioneuvoston kanta, riskeihin varautumisen asetus



Valtioneuvoston kanta, riskeihin varautumisen asetus



- Valtioneuvosto suhtautuu positiivisesti komission asetusehdotukseen. Asetus parantaa sähkön toimitusvarmuutta koko EU:n tasolla ja vahvistaa alueellista yhteistyötä tässä asiassa. Asetuksessa kuvatut asiat ovat kansallisesti jo nykyäänkin hyvin hoidossa, mutta alueellisen tason yhteistyön vahvistaminen lisää varautumisvarmuutta ja reagointimahdollisuuksia mahdollisiin sähkökriisitilanteisiin. Lisäksi kansalliset eritasoiset ohjeet ja käytännön on hyvä koota yksiin kansiin asetuksen määrittelemän varautumissuunnitelman alle.
- Valtioneuvosto näkee positiivisena, että varautumissuunnitelman myötä tulevat määritettyä menettelytavat, joilla päätetään paitsi kansallisista toimista niin myös tarkoituksenmukaisista alueellisen tason reaktioista sähkökriisien aikana ja niitä ennen. On hyvä, että varautumissuunnitelma sisältää myös menettelytavat, joita sovelletaan samanaikaisissa sähkökriisitilanteissa sisältäen sekä suunnitelmat alueellisen sähkötoimituksen rajoituksista että tekniset, oikeudelliset ja taloudelliset järjestelyt koskien eri maiden yhteistyötä, jolla taataan, että sähköä toimitetaan optimaalisella tavalla sinne, missä sitä eniten tarvitaan. Valtioneuvosto kuitenkin korostaa, että markkinapohjaisten toimien tule olla ensisijaisia. Ei-markkinapohjaisia toimia voidaan ottaa käyttöön vasta kun kaikki markkinoiden tarjoamat mahdollisuudet on käytetty.
- Valtioneuvosto pitää tärkeänä, että 12 ja 14 artiklassa kuvattu jäsenvaltioiden toiminta yhteistyössä ja solidaarisuuden hengessä, jotta sähkökriisitilanteet voidaan estää ja hoitaa ja jonka tarkoituksena on taata sähkön toimitus sinne missä sitä eniten tarvitaan julkisen ja henkilökohtaisen turvallisuuden takaamiseksi ottaa myös riittävällä tasolla huomioon muita jäsenvaltioita auttavan maan kansalaisten julkisen ja henkilökohtaisen turvallisuuden ja ei ole ristiriidassa subsidiariteettiperiaatteen kanssa.
- Valtioneuvosto ei kannata sähkökauppa-asetuksessa (KOM(2016) 861 Lopullinen) esitetyn ja tässä asetuksessa mainitun kantaverkkoyhtiöiden alueellisten käyttökeskusten (Regional Operational Centres, ROC) perustamista. Valtioneuvosto katsoo, että tulisi ensin kerätä kokemuksia verkkosäännöissä määriteltujen käyttövarmuuskoordinaattoreiden (Regional Security Coordinator, RSC) toiminnasta ja mahdollisesti kehittää niiden toimintaa ennen raskaiden uusien rakenteiden luomista.
- Komissio ehdottaa delegoitujen säädösten antovaltuutta itselleen varautumissuunnitelman sisällön osalta. On varmistettava, että jäsenvaltiolla säilyy mahdollisuus vaikuttaa delegoitujen säädösten sisältöön.